



Република Србија
МИНИСТАРСТВО ПРАВДЕ
Број: 404-02-00021/2020-12/6
Датум: 20. март 2020. године
Београд

На основу члана 63. став 3. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“, бр. 124/12, 14/15 и 68/15), Комисија за јавну набавку припремила је

ДОДАТНЕ ИНФОРМАЦИЈЕ И ПОЈАШЊЕЊА
У ВЕЗИ СА ПРИПРЕМАЊЕМ ПОНУДЕ
у отвореном поступку јавне набавке услуга
-- израда техничке документације за реконструкцију зграде правосудних органа у
Убу -
редни број 1/2020

на писани захтев заинтересованог лица, упућен путем електронске поште дана 18. марта 2020. године у 12.21 сати:

1. Питање заинтересованог лица:

Поштовани,

У вези предметне Конкурсне документације у отвореном поступку јавне набавке услуга бр. 1/2020 „Услуге израде техничке документације за реконструкцију зграде правосудних органа у Убу“, објављене на Порталу јавних набавки Вам указујемо на следеће неправилности:

на стр. 13 предметне конкурсне документације у тачки 8.1. која се односи на финансијски капацитет је наведено следеће:

„Да је понуђач у 2017, 2018. и 2019. години остварио укупне приходе од извођења грађевинских радова у износу од најмање 10.000.000 динара без обрачунаог ПДВ-а.“

Молимо Вас да цитирани додатни услов финансијског капацитета измените или изоставите из конкурсне документације јер није у логичкој вези са предметом јавне набавке. Наиме, чланом 76. став 6. ЗЈН је императивно дефинисана обавеза наручиоца да у случају да се одреде за дефинисање додатних услова у конкурсној документацији то морају чинити тако да ти услови не дискриминишу понуђаче и да су у логичкој вези са предметом јавне набавке. У конкретном случају су предмет јавне набавке услуге и то услуге израде техничке документације за реконструкцију зграде правосудних органа у Убу, што додатно потврђујете и шифром и називом из општег речника набавки:

71240000 - Архитектонске, инжењерске услуге и услуге планирања, 71312000 - Саветодавне услуге у области високоградње, док у додатном услову финансијског капацитета захтевате приходе понуђача искључиво од извођења грађевинских радова, што је апсолутно ван логичке везе са наведеним предметом јавне набавке услуга. Дакле, осим што је у питању одсуство логичке везе са предметом јавне набавке, примећујемо и врло индикативно мешање финансијског и пословног капацитета захтевом да приходи морају бити од одређене врсте делатности, што представља јасан пословни капацитет, а не финансијски. Иако та чињеница не представља битан недостатак конкурсне документације, она заједно са нелогичним и неразумним захтевом приходавања од извођења грађевинских радова, чини овај додатни услов апсолутно сувишним не незаконитим, те Вас молимо да га или у потпуности изоставите из конкурсне документацији или га уподобите са одредбама ЗЈН и предефинишете га на начин да не дискриминише потенцијалне понуђаче.

1.Одговор Комисије:

Измењена Конкурсна документација биће објављена на Порталу јавних набавки и на интернет страници Наручиоца.

2.Питање заинтересованог лица:

на стр. 13 предметне конкурсне документације у тачки 9. која се односи на пословни капацитет је наведено следеће:

„Да је понуђач у периоду од 1. јануара 2017. године до дана подношења понуде савесно и поштено, и у свему у складу са својим уговорним обавезама, израдио главне пројекте (пројекте за извођење), свих струка, за изградњу објекта високоградње, укупне бруто грађевинске површине најмање 3400 m², од којих:

- најмање један главни пројекат (пројекат за извођење), свих струка, за изградњу или реконструкцију објекта високоградње – зграде судова¹, бруто грађевинске површине најмање 1700 m²;

- најмање један главни пројекат (пројекат за извођење), свих струка, за изградњу или реконструкцију објекта високоградње – пословне зграде², бруто грађевинске површине најмање 1700 m²“

Молимо Вас да цитирани услов из алинеје прве изоставите из конкурсне документације јер је неоправдано дискриминаторски. Чланом 76. став 6. ЗЈН је дефинисана обавеза наручилаца у виду прописивања додатних услова, уколико су исти неопходни за конкретан предмет јавне набавке, на начин да буду у логичкој вези са предметом јавне набавке, као и да не дискриминишу потенцијалне понуђаче. Да је део, односно алинеја друга, цитираног додатног услова пословног капацитета прописана противно наведеној законској норми је јасно када се изврши увид у подзаконски акт, Правилник о класификацији објеката ("Сл. гласник РС", бр. 22/2015 – у даљем: Правилник), али и када се имају основна сазнања у вези праксе Републичке комисије за заштиту права и Управе за јавне набавке, па и методологије и логике приликом тумачења позитивних прописа. Наиме, чланом 1. Правилника је прописано да је предмет истог класификација објеката према намени, функционалним и структуралним карактеристикама и степену утицаја на окружење, с обзиром на ризике везане за изградњу и експлоатацију, док су чланом 7. дефинисане класе и врсте објеката у категорије и подкатегије са јасним ознакама класификационог броја. Даље, Ви сте као

Наручилац захтевали као доказ референце најмање један главни пројекат (пројекат за извођење), свих струка, за изградњу или реконструкцију објекта високоградње – зграде суда, бруто грађевинске површине најмање 1700 m². Имајући у виду наведено закључујемо да је за Вас као Наручиоца референтан и способан једино онај понуђач који има израђен пројекат за изградњу или реконструкцију зграде суда и то површине од најмање 1700 m², без обзира на цитирану одредбу позитивног подзаконског прописа и намеру доносиоца, других позитивних прописа, а свакако и одредбе ЗЈН.

Дакле, Ваш став није у логичкој вези са предметом јавне набавке и дискриминаторски је, што представља кршење обавезе у смислу члана 76. став 6. ЗЈН, из разлога што Ви као релевантну чињеницу уопште не узимате да су сви они понуђачи који су вршили услуге пројектно-техничке документације пословних објеката способни да израде пројектно-техничку документацију једног објекта суда и тиме противправно дисквалификујете велики број оних који могу извршити предмет набавке у складу са дефинисаним пројектним задатком. Да је наведено истина, сведочи и начин на који је направљена селекција стручних лица спрам области од којих свака изискује одређена специфичнија знања, а то су наравно лиценце дипломирани инжењера архитектуре (300 - Одговорни пројектант архитектонских пројеката, уређења слободних простора и унутрашњих инсталација водовода и канализације ; 301 - Одговорни пројектант конструкција објеката високоградње ; 302 - Одговорни пројектант конструкција архитектонских пројеката ; 381 - Одговорни инжењер за енергетску ефикасност зграда), што је и Вама као Наручиоцу позната чињеница имајући у виду са Ваше стране дефинисан кадровски капацитет. Дакле, да се као релевантна селекција међу стручним лицима и понуђачима и њихова способност да се уопште баве предметном делатношћу сматрао „класификациони број“ објеката, сваки од њих би морао да буде оспособљен за баш одређену врсту објекта, што је апсурд који не одговара чињеничном стању, нити приликом стицања дипломе на високообразовним установама тог усмерења, нити на тржишту, а што је и Вама као Наручиоцу засигурно познато, па остаје нејасно из ког разлога сте овако очигледно дискриминисали понуђаче, не остављајући чак могућност да референтни буду они који су израдили пројекте осталих објеката на класификационом броју 122021/2 - конференцијски и конгресни центри и зграде парламената.

С тим у вези, потребно је да додатни услов пословног капацитета дефинишете на објективан начин који ће омогућити селекцију понуђача по основу њихове способности да сви они који су израђивали комплексније пројекте, односно све пословне (122011/2 и 122021/2) или нестамбене зграде могу узети учешће у предметном поступку изменом овако дискриминаторског додатног услова.

2.Одговор Комисије:

Комисија остаје при услову, онако како је постављен у Конкурсној документацији.

3.Питање заинтересованог лица:

- на стр. 13 предметне конкурсне документације у тачки 10.2. која се односи на технички капацитет је наведено следеће:

„да располаже неопходним финансијским и пословним капацитетом:

Да понуђач у тренутку подношења понуде располаже са:

- *15 комада софтвера за израду графичке документације – Autocad 2008 или новији, или одговарајуће;*
- *10 комада софтвера за израду синхрон плана инсталација у 3D (типа Revit или одговарајуће).“*

Када је у питању овако дефинисан услов, са професионалне стране се мора приметити да је необјективно и дискриминаторски постављен спрам потреба за израду конкретног пројекта. Из тог разлога тврдимо да се предметна услуга може извршити на пет, највише шест рачунара симултаним радом, са лиценцираним софтвером за израду графичке документације за 60 дана од дана закључења уговора, тј. увођења у посао, колико је фиксни рок предвиђен за извршење предметне услуге. То даље значи да сам додатни услов није прописан у складу са ставовима надлежних институција - Управе за јавне набавке и Републичке комисије за заштиту права, у вези прописивања капацитета који је у логичкој вези са предметом јавне набавке, односно потребама за извршење предметне набавке. Такође, не мање битно је нагласити да је и сам услов врло споран из угла извршења предметне услуге. Наиме, уколико су прописани врло захтевни услови пословног и осталог техничког капацитета, као и кључни кадрови, ствара се необорива претпоставка да се већ тим условима прави селекција референтних и озбиљних понуђача који себи не би дозволили рад са мањим бројем извршилаца од потребних, као и рад на нелиценцираном софтверу, те је из тог аспекта овај услов сасвим сувишан и ствара, ништа друго, до непотребну администрацију, а самом наручиоцу не доноси ништа што му нису обезбедили претходно прописани услови. Дакле, када је захтев за 15 софтвера за израду графичке документације – Autocad 2008 или новији, или одговарајући, захтевамо измену додатног услова и свођење на објективне потребе спрам предмету набавке и року који је остављен, а свакако не више од осам софтвера, као неком броју изнад којег и не толико искусним и референтним понуђачима није потребно за извршење предметног пројекта.

Тек у случају захтева за располагањем најмање 10 комада софтвера за израду синхрон плана инсталација у 3D типа (Revit или одговарајуће) не можемо, а да не приметимо очигледно одсуство логичке везе са предметом јавне набавке јер се у извршењу уопште не захтева достава 3D цртежа, док је за израду синхроног плана довољан и један софтвер Revit или одговарајући. С тим у вези, и када је овај део додатног услова у питању захтевамо измену и свођење на објективне потребе спрам предмету набавке, а то је један софтвер за израду синхроног плана инсталација у 3D типа.

3.Одговор Комисије:

У додатном услову- пословни капацитет *Да понуђач у тренутку подношења понуде располаже са 10 комада софтвера за израду синхрон плана инсталација у 3D (типа Revit или одговарајуће)“* у питању је техничка грешка, треба да стоји 1 уместо 10, док у вези са количином софтвера Autocad 2008 или новији, или одговарајући Комисија прихвата сугестију и измениће конкурсну документацију у складу са тим. Измењена

Конкурсна документација биће објављена на Порталу јавних набавки и на интернет страници Наручиоца

Комисија за јавну набавку

Слободан Поповић, дипломирани инжењер грађевинарства;

Владимир Вуксановић, дипломирани инжењер машинства;

Младен Радић, дипломирани правник ;

Горица Јовановић, грађевински техничар;

Жељка Дрчелић, дипломирани правник, службеник за јавне набавке;

Јадранка Савић, дипломирани правник

објавити на:

- Порталу јавних набавки
- интернет страници наручиоца