



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
МИНИСТАРСТВО ПРАВДЕ

ЈАВНОБЕЛЕЖНИЧКИ ИСПИТ

Задатак бр. 1.

Имајући у виду све чињенице које су наведене у задатку (и само те чињенице), у складу с прописима о састављању јавнобележничких исправа и објављеним моделима јавнобележничких исправа, саставите одговарајућу нотарску исправу.

Дана 8. децембра 2022. године у 14 часова, у канцеларију јавног бележника Бранка Бранковића, Београд, Вождовац, Војводе Степе број 1. приступио је Роман Павлович, држављанин Руске Федерације, ради сачињавања тестаментa.

На основу разговора са завештаоцем, јавни бележник је утврдио да он одлично говори српски језик, да је писмен, као и да је свестан и оријетисан.

Увидом у важећи пасош завештаоца, јавни бележник је утврдио следеће:

- 1) Завештаочев отац се зове Владимир;
- 2) Завештаочево пребивалиште је на Новом Београду, улица Булевар Милутина Миланковића број 50;
- 3) Завешталац је рођен у Москви 15. маја 1950 године;
- 4) Завештаочев матични број је 1505950721135;
- 5) Број пасоша завештаоца је: 001234567, издат од стране МУП Руске Федерације, ПУ Москва, 1 фебруара 2019.

Завешталац је јавном бележнику показао папир на којем је одштампан текст на руском језику. Завешталац тврди да је на том папиру садржана његова последња воља. Жели да тај папир потпише пред нотаром и да нотар „то даље солемнизује или овери или да уради све што треба да све буде у складу са законом“.

Завешталац износи следеће захтеве.

Завешталац би највише волео када нико, па ни поступајући јавни бележник, не сазна шта пише у његовом тестаменту.

Ако пак не може другачије да се сачини тестамент а да поступајући јавни бележник не сазна за његову садржину, завештаоца интересује да ли је могуће да тестамент буде сачињен на руском језику, а да за његову садржину знају само завешталац и поступајући јавни бележник.

Ако ни то није могуће, завештаоца занима, да ли је могуће да тестамент буде сачињен на српском језику а да за његову садржину знају само завешталац и поступајући јавни бележник.

Ако у поступку морају да учествују сведоци и овлашћени превосилац који би били упознати са садржином тестамена, завешталац онда не жели да сачињава тестамент пред јавним бележником.

Поступајући јавни бележник не зна руски језик.

На основу оваквог чињеничног стања сачините одговарајући нотарски акт, за који сматрате да га треба сачинити.

Ако сматрате да у поступку треба да учествују сведоци, ово су њихови подаци:

1. Марко (Митар) Марковић, Београд, Змај Јовина 1, рођен у Београду 1. новембра 1950, ЈМБГ: 0111950710123, ЛК бр. 002233445, издата од стране МУП Србије ПУ, Стари град, 1. фебруара 2019;
2. Јанко (Јеремија) Јанковић, Београд, Сарајевска 6, рођен у Београду 1. октобра 1951, ЈМБГ: 0110951710231, ЛК бр. 001122333, издата од стране МУП Србије ПУ, Савски венац, 1. фебруара 2019;

Ако сматрате да је у конкретном случају нужно да будете упознати са садржином исправе коју је завешталац понео у нотарску канцеларију, ово је текст тестамена:

„Ја Роман Павлович, држављанин Руске Федерације, привремено настањен у Београду, улица Булевар Милутина Миланковића број 50, рођен у Москви 15. маја 1950 године, при пуној свести и здравој памети целокупну своју имовину остављам својој кћери Наталији Романовој Павлович, а свог сина Димитрија Романовог Павловича искључујем из наследства јер се оженио украјинском проститутком и тако трајно осрамотио нашу угледну породицу.“

Задатак бр. 2

Одговорите на следећа питања тако што ћете, уписати слова која стоје испред одговора који сматрате тачним у одговарајућу рубрику у свесци за израду писменог дела испита (на пример, у рубрици 1 упишете а, у рубрици 2 в). Ако сматрате да има више тачних одговора, упишите слова која су испред свих од тачних одговора, на пример 4 а, в и д. Ако сматрате да ниједан исказ није тачан, не уписујте ништа у рубрику. Ако је питање дводелно па носи одговарајућу ознаку, на пример 4.1 и 4.2, у одговарајућу рубрику упишите ознаку дела питања и слово испред одговора који сматрате тачним (на пример 4.1. а, 4.2.б).

1. Фирма А дугује фирми Б 100.000 евра. Месец дана након испуњења те обавезе, фирма А је сазнала да је њено потраживање од фирме Б у износу од 120.000 евра доспело пре него што је фирма А испунила своју обавезу фирми Б. Може ли фирма А да захтева повраћај плаћеног износа због неоснованог обогаћења позивајући се на то да је још пре исплате настала могућност пребијања потраживања?

- А. Да, али само под условом да изјави пребијање без одлагања;
- Б. Не, јер је потраживање угашено исплатом;
- В. Да, јер пребијање наступа по сили закона;
- Г. Не, јер изјава о пребијању делује *ex nunc*.

2. Фирма А продала је фирми Б машине за производњу папира по цени од € 300.000. Уговором је предвиђено да ће за сваки дан закашњења у плаћању цене фирма Б бити дужна да плати € 3.000. У случају да фирма А раскине уговор због неплаћања цене, предвиђено је да ће фирма Б бити дужна да плати € 30.000. Фирма Б је каснила с плаћањем цене десет дана, након чега је фирма А раскинула уговор. Да ли је уговор о уговорној казни пуноважан?

- А. Пуноважна је уговорна казна за неиспуњење, али је ништава казна за задоцњење;
- Б. Обе уговорне казне су пуноважне;
- В. Пуноважна је казна за задоцњење, али је ништава казна за неиспуњење;
- Г. Обе уговорне казне су ништаве;
- Д. Уговорне казне су пуноважне под условом да нису уговорене злоупотребом монополског положаја.

3. Оставилац је преминуо у Нишу, његово последње пребивалиште било је у Београду, а највећи део имовине налази се у Новом Саду. Које мере за обезбеђење заоставштине може да одреди Основни суд у Новом Саду?

- А. Попис заоставштине;
- Б. Постављање привременог старатеља заоставштине;
- В. Одвајање заоставштине од имовине наследника;
- Г. Печаћење оставиочевих просторија;
- Д. Предаја заоставштине на чување поузданом лицу.

4. Катарина је закључила уговор о доживотном издржавању са Јованом. Уговор се уредно извршавао пет година, а онда се Јована озбиљно разболела, па јој је била потребна стална нега и скупо лечење и због тога је Катарина тражила да се уговор измени, позивајући се на промене околности. Катарина је тврдила да је за њу испуњење постало знатно отежано и да за њу уговор више нема смисла. У том случају:

- A. Захтев за раскид уговора је основан јер ниједна страна у уговору о доживотном издржавању не треба да буде на губитку;
- Б. Захтев за раскид уговора је неоснован јер се остварио ризик који је уобичајен у уговорима те врсте, тако да га је Катарина морала узети у обзир приликом закључења уговора;
- В. Захтев за раскид уговора је основан јер свака промена околности омогућава одустанак од уговора о доживотном издржавању;
- Г. Захтев за раскид уговора је неоснован јер се алеаторни уговори уопште не могу раскинути због промене околности.

5.1. У оставинском поступку дошло је до спора између оставиочевог сина и оставиочевог кума који је био давалац издржавања на основу уговора о доживотном издржавању који је закључио са оставиоцем. Спор је настао око тога да ли је уговор уопште пуноважно закључен. Према наводима оставиочевог сина, уговор је закључен у форми нотарски солемнизоване исправе, а требало је да се закључи у форми јавнобележничког записа. Није спорно да је оставилац у време закључења уговора био пунолетан и потпуно пословно способан. У том случају:

- A. Суд не прекида оставински поступак и никога не упућује на парнични поступак;
- Б. Суд прекида оставински поступак и оставиочевог кума упућује на парнични поступак;
- В. Суд прекида оставински поступак и оставиочевог сина упућује на парнични поступак;
- Г. Суд доноси решење којим оставиочевог кума упућује на парнични поступак, али не прекида оставински поступак;
- Д. Суд доноси решење којим оставиочевог сина упућује на парнични поступак, али не прекида оставински поступак.

5.2. Када ће поступање суда бити исто као и у претходном примеру:

- A. Ако између оставиочевог сина и оставиочевог кума постоји спор у погледу тога да ли је оставилац у време закључења уговора о доживотном издржавању био способан за расуђивање;
- Б. Ако је давалац издржавања оставиочева супруга и између ње и оставиочевог сина постоји спор у погледу тога да ли је оставилац у време закључења уговора о доживотном издржавању био способан за расуђивање;
- В. Ако је давалац издржавања оставиочева супруга и између ње и оставиочевог сина постоји спор у погледу тога да ли је уговор о доживотном издржавању био закључен у законом прописаној форми;

6. Оставилац је написао својеручни тестамент иако није имао намеру да то учини како би приволео своју ванбрачну жену да настави да живи с њим. Оставилац је предао својеручни тестамент, којим јој оставља целу имовину, својој ванбрачној жени, а својој деци и свом куму је објаснио како он не жели да то заиста буде његов тестамент и како ће га касније опозвати. Нажалост, оставилац је умро пре него што је опозвао својеручни тестамент. У том случају:

- A. Тестамент је пуноважан;
- B. Тестамент је релативно ништав;
- V. Тестамент је апсолутно ништав.

7. Оставилац је тешко повређен у саобраћајној несрећи и преминуо је три дана касније услед задобијених повреда. Пошто није могао да састави тестамент у другој форми, оставилац је непосредно након несреће усмено изјавио своју последњу вољу. Изјави воље сведочили су његова супруга, лекар и медицински техничар. Оставилац је изјавио да жели да га наследе само деца (иза оставиоца су остали син и две ћерке), а да супрузи жели да остави своју кућу у Новом Саду. У том случају:

- A. Тестамент је релативно ништав због повреде форме;
- B. Тестамент је пуноважан у целости;
- V. Тестамент је апсолутно ништав због повреде форме;
- Г. Тестамент је пуноважан, али легат остављен супрузи не производи дејство.

8. У складу са начелом рестрикције службености важи следеће:

- A. Службеност се мора вршити тако да се што мање отежава коришћење повласног добра – тзв. начело поштеде повласног добра;
- B. У случају сумње о обиму стварне службености, узете се оно што је теже за послужно добро;
- V. Нове потребе повласног добра немају за последицу проширење службености;
- Г. У случају сумње о обиму стварне службености, узете се оно што је лакше за послужно добро;
- Д. Премештање службености на друго послужно добро истог власника могуће је само с пристанком титулара службености.

9. За ручну залогу важе следећа правила:

- A. Залогопримац нема право на употребу ствари (диспозитивно правило);
- B. Залогопримац има право на нову залогу ако заложена ствар пропадне услед више силе;
- V. Залогопримац нема право на плодове које даје заложена ствар (императивно правило);
- Г. Залогопримац има право на посебну тужбу за повраћај ствари – *vindicatio pignoris*.

10. Закључен је уговор о заснивању права службености у којем уговорне стране сагласно констатују да власник повласног добра нема друге могућности да пешице или возилом уђе у своју парцелу, осим преко послужног добра на коме власник послужног добра има право својине. Уговор је солемнизован. О каквој службености је реч?

- А. Стварна службеност;
- Б. Лична службеност;
- В. Позитивна службеност;
- Г. Негативна службеност;
- Д. Трајна службеност;
- Ђ. Повремена службеност.

РЕШЕЊА

Задатак бр. 2

Одговорите на следећа питања тако што ћете, уписати слова која стоје испред одговора који сматрате тачним у одговарајућу рубрику у свесци за израду писменог дела испита (на пример, у рубрици 1 упишете а, у рубрици 2 в). Ако сматрате да има више тачних одговора, упишите слова која су испред свих од тачних одговора, на пример 4 а, в и д. Ако сматрате да ниједан исказ није тачан, не уписујте ништа у рубрику. Ако је питање дводелно па носи одговарајућу ознаку, на пример 4.1 и 4.2, у одговарајућу рубрику упишите ознаку дела питања и слово испред одговора који сматрате тачним (на пример 4.1. а, 4.2.б).

1. Фирма А дугује фирми Б 100.000 евра. Месец дана након испуњења те обавезе, фирма А је сазнала да је њено потраживање од фирме Б у износу од 120.000 евра доспело пре него што је фирма А испунила своју обавезу фирми Б. Може ли фирма А да захтева повраћај плаћеног износа због неоснованог обogaћења позивајући се на то да је још пре исплате настала могућност пребијања потраживања?

А. Да, али само под условом да изјави пребијање без одлагања;

Б. Не, јер је потраживање угашено исплатом;

В. Да, јер пребијање наступа по сили закона;

Г. Не, јер изјава о пребијању делује *ex nunc*.

2. Фирма А продала је фирми Б машине за производњу папира по цени од € 300.000. Уговором је предвиђено да ће за сваки дан закашњења у плаћању цене фирма Б бити дужна да плати € 3.000. У случају да фирма А раскине уговор због неплаћања цене, предвиђено је да ће фирма Б бити дужна да плати € 30.000. Фирма Б је каснила с плаћањем цене десет дана, након чега је фирма А раскинула уговор. Да ли је уговор о уговорној казни пуноважан?

А. Пуноважна је уговорна казна за неиспуњење, али је ништава казна за задоцњење;

Б. Обе уговорне казне су пуноважне;

В. Пуноважна је казна за задоцњење, али је ништава казна за неиспуњење;

Г. Обе уговорне казне су ништаве;

Д. Уговорне казне су пуноважне под условом да нису уговорене злоупотребом монополског положаја;

3. Оставилац је преминуо у Нишу, његово последње пребивалиште било је у Београду, а највећи део имовине налази се у Новом Саду. Које мере за обезбеђење заоставштине може да одреди Основни суд у Новом Саду?

А. Попис заоставштине;

Б. Постављање привременог старатеља заоставштине;

В. Одвајање заоставштине од имовине наследника;

Г. Печаћење оставиочевих просторија;

Д. Предаја заоставштине на чување поузданом лицу;

4. Катарина је закључила уговор о доживотном издржавању са Јованом. Уговор се уредно извршавао пет година, а онда се Јована озбиљно разболела, па јој је била потребна стална нега и скупо лечење и због тога је Катарина тражила да се уговор измени, позивајући се на промене околности. Катарина је тврдила да је за њу испуњење постало знатно отежано и да за њу уговор више нема смисла. У том случају:

- A. Захтев за раскид уговора је основан јер ниједна страна у уговору о доживотном издржавању не треба да буде на губитку;
- B. Захтев за раскид уговора је неоснован јер се остварио ризик који је уобичајен у уговорима те врсте, тако да га је Катарина морала узети у обзир приликом закључења уговора;
- V. Захтев за раскид уговора је основан јер свака промена околности омогућава одустанак од уговора о доживотном издржавању;
- Г. Захтев за раскид уговора је неоснован јер се алеаторни уговори уопште не могу раскинути због промене околности.

5.1. У оставинском поступку дошло је до спора између оставиочевог сина и оставиочевог кума који је био давалац издржавања на основу уговора о доживотном издржавању који је закључио са оставиоцем. Спор је настао око тога да ли је уговор уопште пуноважно закључен. Према наводима оставиочевог сина, уговор је закључен у форми нотарски солемнизоване исправе, а требало је да се закључи у форми јавнобележничког записа. Није спорно да је оставилац у време закључења уговора био пунолетан и потпуно пословно способан. У том случају:

- A. Суд не прекида оставински поступак и никога не упућује на парнични поступак;
- B. Суд прекида оставински поступак и оставиочевог кума упућује на парнични поступак;
- V. Суд прекида оставински поступак и оставиочевог сина упућује на парнични поступак;
- Г. Суд доноси решење којим оставиочевог кума упућује на парнични поступак, али не прекида оставински поступак;
- Д. Суд доноси решење којим оставиочевог сина упућује на парнични поступак, али не прекида оставински поступак.

5.2. Када ће поступање суда бити исто као и у претходном примеру:

- A. Ако између оставиочевог сина и оставиочевог кума постоји спор у погледу тога да ли је оставилац у време закључења уговора о доживотном издржавању био способан за расуђивање;
- B. Ако је давалац издржавања оставиочева супруга и између ње и оставиочевог сина постоји спор у погледу тога да ли је оставилац у време закључења уговора о доживотном издржавању био способан за расуђивање;
- V. Ако је давалац издржавања оставиочева супруга и између ње и оставиочевог сина постоји спор у погледу тога да ли је уговор о доживотном издржавању био закључен у законом прописаној форми;

6. Остарилац је написао својеручни тестамент иако није имао намеру да то учини како би приволео своју ванбрачну жену да настави да живи с њим. Остарилац је предао својеручни тестамент, којим јој оставља целу имовину, својој ванбрачној жени, а својој деци и свом куму је објаснио како он не жели да то заиста буде његов тестамент и како ће га касније опозвати. Нажалост, остарилац је умро пре него што је опозвао својеручни тестамент. У том случају:

- A. Тестамент је пуноважан;
- Б. Тестамент је релативно ништав;
- В. Тестамент је апсолутно ништав.**

7. Остарилац је тешко повређен у саобраћајној несрећи и преминуо је три дана касније услед задобијених повреда. Пошто није могао да састави тестамент у другој форми, остарилац је непосредно након несреће усмено изјавио своју последњу вољу. Изјави воље сведочили су његова супруга, лекар и медицински техничар. Остарилац је изјавио да жели да га наследе само деца (иза оставиоца су остали син и две ћерке), а да супрузи жели да остави своју кућу у Новом Саду. У том случају:

- A. Тестамент је релативно ништав због повреде форме;
- Б. Тестамент је пуноважан у целости;
- В. Тестамент је апсолутно ништав због повреде форме.
- Г. Тестамент је пуноважан, али легат остављен супрузи не производи дејство;**

8. У складу са начелом рестрикције службености важи следеће:

- A. Службеност се мора вршити тако да се што мање отежава коришћење повласног добра – тзв. начело поштеде повласног добра;
- Б. У случају сумње о обиму стварне службености, узете се оно што је теже за послужно добро;
- В. Нове потребе повласног добра немају за последицу проширење службености;**
- Г. У случају сумње о обиму стварне службености, узете се оно што је лакше за послужно добро;**
- Д. Премештање службености на друго послужно добро истог власника могуће је само с пристанком титулара службености.**

9. За ручну залогу важе следећа правила:

А. Залогопримац нема право на употребу ствари (диспозитивно правило);

Б. Залогопримац има право на нову залогу ако заложена ствар пропадне услед више силе;

В. Залогопримац нема право на плодове које даје заложена ствар (императивно правило);

Г. Залогопримац има право на посебну тужбу за повраћај ствари – *vindicatio pignoris*.

10. Закључен је уговор о заснивању права службености у којем уговорне стране сагласно констатују да власник повласног добра нема друге могућности да пешице или возилом уђе у своју парцелу, осим преко послужног добра на коме власник послужног добра има право својине. Уговор је солемнизован. О каквој службености је реч?

А. Стварна службеност;

Б. Лична службеност;

В. Позитивна службеност;

Г. Негативна службеност;

Д. Трајна службеност;

Ђ. Повремена службеност.

РЕШЕЊЕ ИСПРАВЕ:

Потврђује се да је Роман (Владимир) Павлович, рођен у Москви 15. 05. 1950. (петнаестог маја хиљадудеветсопедесете), из Новог Београда, Булевар Милутина Миланковића број 50 (педесет), у присуству јавног бележника и сведока Марка Марковића и Јанка Јанковића, дана 08. 12. 2022. (осмог децембра двехиљаддвадесетдруге) у 14 (четрнаест) часова изјавио да ова исправа представља његов тестамент и да је упонат са њеном садржином, а да је затим се на ту исправу потписао, након чега су се потписали сведоци.

Идентитет завештаоца утврђен је увидом у пасош, број 001234567, издат од стране МУП Руске Федерације, ПУ Москва, 1 фебруара 2019. године.

Идентитет сведока Марка Марковића, рођеног у Београду 1. 11. 1950. (првог новембра хиљадудеветстотинапедесете године), са пребивалиштем у Београду, Змај Јовина 1 (један), утврђен је увидом у личну карту број 002233445, издата 1. 02. 2019. од стране МУП Србије ПУ, Стари град.

Идентитет сведока Јанка Јанковића, рођеног у Београду 1. октобра 1951. (првог октобра хиљадудеветстопедестпрве), са пребивалиштем у Београду, улица Сарајевска број 6 (шест), утврђен је увидом у личну карту број ЛК бр. 001122333, издата 01. 02. 2019. од стране МУП Србије ПУ, Савски венац.

Завештаоцу је у складу са чланом 102. ЗОН издата потврда о састављању међународног тестаментa.

Завешталац је у складу са чланом 101. ЗОН упитан да ли жели да дâ изјаву о месту на којем ће чувати тестамент, што је завешталац одбио.

Јавнобележничка такса је, на основу члана 1 ЈБТ, наплаћена у износу од ____ динара.

Јавнобележничка награда је, на основу члана 2 ЈБТ, наплаћена у износу од _____ (петнаест хиљада) динара.

ЈАВНИ БЕЛЕЖНИК
Бранко Бранковић
Београд – Вождовац
Војводе Степе број 1.

Бр. _____.
У Београду, 10. 12. 2020.

(потпис)

(печат)